



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

18.08.2017 № АКПИ17-287

На № _____ от _____

Министерство внутренних дел
Российской Федерации
ул. Житная, д. 16,
г. Москва, Россия, 119991

Направляется копия решения Верховного Суда Российской Федерации от
04.07.2017 по делу № АКПИ17-287.

Приложение: на 12 л.

Секретарь судебного заседания
секретариата судебного состава
первой инстанции аппарата
Судебной коллегии по
административным делам

Н.Н. Табала





ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-287

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 июля 2017 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации

Назаровой А.М.

при секретаре

Табале Н.Н.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Митронова Вадима Константиновича, Ганьон Юлии Алексеевны, Куземкиной Натальи Николаевны, Емельянова Александра Сергеевича, Зейгера Ильи Яковлевича, Шуклина Александра Анатольевича, Охотина Евгения Валерьевича о признании недействующим пункта 3 приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 7 ноября 2011 г. № 1121 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования» и приложения № 6 к данному регламенту,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) от 7 ноября 2011 г. № 1121 (далее – Приказ) утвержден Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования (далее – Административный регламент). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 5 декабря 2011 г.,

регистрационный номер 22509, и опубликован 11 января 2012 г. в «Российской газете», № 2.

Пунктом 3 Приказа предписано считать утратившими силу Приказы МВД России от 1 ноября 2001 г. № 965 «Об утверждении Инструкции о порядке предоставления гражданам справок о наличии (отсутствии) у них судимости» и от 17 ноября 2005 г. № 939 «О внесении изменений в Приказ МВД России от 1 ноября 2001 г. № 965».

Приложение № 6 к Административному регламенту (далее – Приложение № 6) содержит форму бланка справки о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования и действует в редакции приказа МВД России от 19 февраля 2015 г. № 263 «О внесении изменений в нормативные правовые акты МВД России» (далее – Приказ № 263), зарегистрированного в Минюсте России 17 марта 2015 г., регистрационный номер 36474, и опубликованного 19 марта 2015 г. на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

Митронов В.К., Ганьон Ю.А., Куземкина Н.Н., Емельянов А.С., Зейгер И.Я., Шуклин А.А., Охотин Е.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими пункта 2.40 Перечня изменений, которые вносятся в нормативные правовые акты МВД России, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 19 февраля 2015 г. № 263, пункта 3 Приказа и Приложения № 6.

В судебном заседании представитель всех административных истцов Пимонов В.А. уточнил административные иски и просил признать недействующим пункт 3 Приказа в той части, в которой оспариваемым предписанием признаны утратившими силу положения Инструкции о порядке предоставления гражданам справок о наличии (отсутствии) у них судимости, утвержденной приказом МВД России от 1 ноября 2001 г. № 965, с изменениями, внесенными приказом МВД России от 17 ноября 2005 г. № 939 (далее – Инструкция), обязывающими Главный информационно-аналитический центр МВД России и МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации при установлении в отношении заявителя сведений об осуждении за совершение деяний, признаваемых преступлением Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ), анализировать информацию с учетом положений статей 84, 85, 86 и 95 УК РФ на предмет ее погашения или снятия, а также содержащими образцы справки об отсутствии судимости и справки о наличии судимости. Кроме того, административные истцы просят признать недействующим Приложение № 6 в части, не предусматривающей в справке о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования сведений о погашении судимости. По мнению административных истцов, оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат частям 1 и 6 статьи 5 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О

персональных данных» (далее – Федеральный закон № 152-ФЗ), абзацу третьему части третьей статьи 24 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 135), пункту 6 части 2 статьи 29 Федерального закона от 24 июля 2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» (далее – Федеральный закон № 221-ФЗ), части 2 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Федеральный закон № 193-ФЗ), пункту 4 статьи 15 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – Федеральный закон № 114-ФЗ) и нарушают право на получение информации, необходимой для реализации их конституционных прав.

В обоснование своих требований административные истцы указали, что в силу действия Приложения № 6 в редакции приказа МВД России от 19 февраля 2015 г. № 263, а также в связи с тем, что оспариваемым ими пунктом 3 Приказа была признана утратившей силу Инструкция, им не удалось получить ту информацию, которая требовалась для реализации их гражданских прав. В частности, Митронову В.К. не удалось получить справку об отсутствии неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления для целей, определенных абзацем третьим частью 3 статьи 24 Федерального закона № 135-ФЗ, взамен которой ему было предложено получить справку о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, выдаваемую в соответствии с Административным регламентом, несмотря на то, что предмет правового регулирования Административного регламента не охватывает правоотношения, возникающие при реализации части 3 статьи 24 Федерального закона № 135-ФЗ. Ганьон Ю.А. не удалось получить справку об отсутствии неснятой или непогашенной судимости для целей, определенных частью 4 статьи 15 Федерального закона № 114-ФЗ, а также для целей, определенных пунктом 6 части 2 статьи 29 Федерального закона № 221-ФЗ. Куземкина Н.Н. не смогла получить справку об отсутствии неснятой или непогашенной судимости для целей, определенных частью 2 статьи 15 Федерального закона № 193-ФЗ, а также для предъявления данной справки в консульское учреждение ЮАР с целью реализации права на выезд за пределы России, предусмотренного Федеральным законом № 114-ФЗ, а Емельянов А.С. – справку об отсутствии неснятой или непогашенной судимости для целей, определенных частью 2 статьи 15 Федерального закона от № 193-ФЗ. Зейгер И.Я., Шуклин А.А. и Охотин Е.В. не получили справку об отсутствии неснятой или непогашенной судимости для целей, определенных Федеральным законом № 114-ФЗ. При этом какой-либо другой нормативный акт, на основании которого административные истцы могли бы реализовать свое законное право на получение той информации, которая требуется для осуществления их гражданских прав, помимо Административного регламента, которым

регламентирован только один вид справки – о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования, отсутствует.

Административные истцы Митронов В.К., Ганьон Ю.А., Зейгер И.Я., Шуклин А.А. и Охотин Е.В., извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Куземкина Н.Н. и Емельянов А.С., а также представитель всех административных истцов Пимонов В.А. в судебном заседании поддержали административный иск.

МВД России и Минюст России в письменных возражениях указали на то, что оспариваемые нормативные положения изданы уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, не противоречат актам большей юридической силы и не нарушают права, свободы и законные интересы административных истцов, содержание и объем сведений, подлежащих внесению в справку о наличии (отсутствии) судимости, соответствуют целям обработки персональных данных, определенных Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

В судебном заседании представители МВД России Марьян Г.В., Песковая Ю.В. и Рогожина Н.Л. и представитель Минюста России Фоменко Ю.А. поддержали изложенные в возражениях правовые позиции, просили отказать в удовлетворении административного иска.

Выслушав стороны, проверив нормативный правовой акт в оспариваемой части на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении административного искового заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Компетенция МВД России на принятие оспариваемого Приказа неоднократно проверена Верховным Судом Российской Федерации. Вступившими в законную силу решениями от 4 июня 2012 г. № АКПИ12-439, от 28 апреля 2014 г. № АКПИ14-153, от 13 октября 2015 г. № АКПИ15-1051, от 23 мая 2016 г. № АКПИ16-263 установлено, что оспариваемый нормативный правовой акт издан компетентным органом в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением требований законодательства Российской Федерации к форме издания, процедуре его принятия, опубликования и вступления в силу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Федеральный закон № 210-ФЗ) деятельность по реализации функций федерального органа исполнительной власти, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации полномочий органов, отнесена к государственной услуге.

Подпунктом 4 пункта 2 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденному Указом Президента Российской

Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699 (далее – Положение), закреплено, что предоставление государственных услуг в сфере внутренних дел является одной из основных задач МВД России.

Составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел является полиция, которая имеет право обрабатывать данные о гражданах, необходимые для выполнения возложенных на нее обязанностей, с последующим внесением полученной информации в банки данных о гражданах, в том числе о лицах, подвергшихся уголовному преследованию, привлеченных к уголовной ответственности, осужденных, реабилитированных, формирование и ведение таких данных осуществляются в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации, в том числе законодательством в области персональных данных (часть 1 статьи 4, части 1–3, 7 статьи 17 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Федеральный закон № 3-ФЗ)).

Федеральный закон № 152-ФЗ в части 2 статьи 4 закрепляет право государственных органов на основании и во исполнение федеральных законов принимать нормативные правовые акты, нормативные акты, правовые акты по отдельным вопросам, касающимся обработки персональных данных.

В развитие приведенных норм федеральных законов подпунктами 11 и 65 пункта 11 Положения МВД России уполномочено создавать информационные системы, в том числе банки данных, обеспечивать их ведение и функционирование, достоверность, актуальность содержащейся в них информации, обеспечивать предоставление сведений, содержащихся в этих информационных системах и банках данных, федеральным органам государственной власти, иным государственным органам, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, организациям и гражданам в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а также утверждать формы документов, используемых при предоставлении государственных услуг и выполнении государственных функций в сфере внутренних дел, утверждение которых нормативными правовыми актами Российской Федерации отнесено к компетенции МВД России, а также требования к этим документам.

Полномочия МВД России по изданию нормативного правового акта, определяющего порядок выдачи справки о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования и форму такой справки, установлены частью первой статьи 65 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), относящей данную справку к документам, предоставляемым работодателю при заключении трудового договора лицом, поступающим на работу, связанную с деятельностью, к осуществлению которой в соответствии с названным кодексом, иным федеральным законом не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию.

В силу приведенной нормы ТК РФ такая справка выдается в порядке и по форме, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

Аналогичное положение содержится в Федеральном законе от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», подпункт «к» пункта 1 статьи 22.1 и подпункт «в» пункта 1 статьи 22.2 которого требуют при государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, а также для внесения изменений в сведения об индивидуальном предпринимателе, содержащиеся в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, представлять в регистрирующий орган справку о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, выданную физическому лицу, регистрируемому в качестве индивидуального предпринимателя, в порядке и по форме, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел (в случае, если данное физическое лицо намерено осуществлять определенные виды предпринимательской деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних).

Другие нормативные правовые акты большей юридической силы, устанавливающие компетенцию МВД России на выдачу такой справки либо справки в иной форме и порядке, в настоящее время отсутствуют.

Деятельность МВД России по оказанию такой государственной услуги, как выдача справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования осуществляется по принципу «одного окна» в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг федеральными органами исполнительной власти и органами государственных внебюджетных фондов, результатом предоставления которых является документ, содержащий информацию из информационных систем органов, предоставляющих государственные услуги, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2011 г. № 797.

Частью 1 статьи 12 Федерального закона № 210-ФЗ определено, что предоставление государственных услуг осуществляется в соответствии с административными регламентами.

Реализуя полномочия в установленной сфере деятельности, МВД России на основании поименованного выше федерального закона и пункта 4 Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления

государственных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373, утвердило Административный регламент.

Ранее действовавшая Инструкция была принята в соответствии с УК РФ и утратившими силу в настоящее время Федеральным законом от 20 февраля 1995 г. № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» и Законом Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-I «О милиции».

Пунктом 7 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, установлено, что одновременно с разработкой проекта нормативного правового акта должны быть подготовлены предложения об изменении или признании утратившими силу соответствующих ранее изданных актов или их частей. Положения об изменении или о признании утратившими силу ранее изданных актов или их частей включаются в текст нормативного правового акта.

Во избежание наличия по одному и тому же вопросу нескольких актов, а также в целях их упорядочения при разработке Приказа в него были включены положения о признании утратившей силу Инструкции, устанавливающей порядок регулирования аналогичного вопроса.

С учетом изложенного требования административных истцов о признании недействующим пункта 3 Приказа не согласуются с действующим законодательством Российской Федерации, во исполнение которого издан Административный регламент, с компетенцией МВД России, а также с изменением правовых основ принятия Инструкции. В случае признания недействующим пункта 3 Приказа положения Инструкции будут противоречить действующему законодательству Российской Федерации, в том числе Федеральному закону № 210-ФЗ.

Приказом № 263 в Административный регламент внесены изменения, исключающие осуществление должностным лицом, уполномоченным на оформление справки о наличии (отсутствии) судимости, анализа судимости на предмет ее погашения в рамках предоставления государственной услуги по выдаче справок о судимости гражданам.

Данные изменения обусловлены обеспечением требований отдельных положений Трудового кодекса Российской Федерации, иного федерального закона, ограничивающих право на труд в связи с осуществлением определенного вида деятельности, к которой в соответствии с законодательством не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию, а также отсутствием у МВД России законодательно установленной обязанности по проведению анализа выдаваемой из банка данных гражданам информации о факте судимости и уголовного преследования.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в решениях от 4 июня 2012 г. № АКПИ12-439, от 25 сентября

2012 г. № АПЛ12-519, от 28 апреля 2014 г. № АКПИ14-153, от 11 сентября 2014 г. № АПЛ14-365, от 13 октября 2015 г. № АКПИ15-1051, от 19 января 2016 г. № АПЛ15-591 и от 23 мая 2016 г. № АКПИ16-263, вопрос об отсутствии или наличии судимости, в том числе снятой и погашенной, ограничивающей право на труд, во всех случаях подлежит разрешению работодателем либо иным органом, принимающим решение о допуске указанных лиц, к трудовой или предпринимательской деятельности определенного вида. Последствия, связанные с наличием судимости в настоящее время или в прошлом, в том числе снятой или погашенной, реализуются в сфере осуществления профессиональной деятельности определенного вида в соответствии с требованиями Трудового кодекса Российской Федерации и иных федеральных законов.

Федеральным законом № 3-ФЗ на полицию возложена обязанность предоставлять сведения о наличии у лица непогашенной или неснятой судимости только в двух случаях: по запросам избирательных комиссий, комиссий референдума в отношении лиц, являющихся кандидатами на должность Президента Российской Федерации, кандидатами в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти, кандидатами на выборные должности местного самоуправления (пункт 31 части 1 статьи 12); а также по межведомственным запросам органов государственной власти, органов местного самоуправления, предоставляющих государственные или муниципальные услуги, если для предоставления государственной или муниципальной услуги предусмотрено предоставление таких сведений или документа, содержащего такие сведения, в указанные государственные органы или органы местного самоуправления (пункт 39 части 1 статьи 12).

Иные обязанности могут быть возложены на полицию только путем внесения изменений в Федеральный закон № 3-ФЗ (часть 2 статьи 12 Федерального закона № 3-ФЗ).

Подпунктом «б» пункта 7 постановления Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2016 г. № 315 «О мерах по оказанию содействия избирательным комиссиям в реализации их полномочий при подготовке и проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» МВД России поручено обеспечить представление по запросам Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и окружных избирательных комиссий сведений о наличии у кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва имеющихся или имевшихся судимостей, то есть без учета информации о погашении судимости.

Доводы административных истцов о том, что оспариваемые положения противоречат частям 1 и 6 статьи 5 Федерального закона № 152-ФЗ, абзацу третьему части третьей статьи 24 Федерального закона № 135-ФЗ, пункту 6 части 2 статьи 29 Федерального закона № 221-ФЗ, части 2 статьи 15

Федерального закона № 193-ФЗ, пункту 4 статьи 15 Федерального закона № 114-ФЗ, являются несостоятельными. Указанные нормы федеральных законов не возлагают на органы внутренних дел Российской Федерации обязанность выдавать гражданам справки какой-либо определенной формы о наличии (отсутствии) у них непогашенной или неснятой судимости, а лишь закрепляют обязательные требования, предъявляемые к кандидатам в члены саморегулируемой организации кадастровых инженеров и оценщиков, в медиаторы, в виде отсутствия судимости, отсутствия неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления, отсутствия непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления, а также ограничения права гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации, возлагаемые на осужденных за совершение преступления до отбытия (исполнения) наказания или до освобождения от наказания.

В решениях от 4 июня 2012 г. № АКПИ12-439 и от 25 сентября 2012 г. № АПЛ 12-519 Верховный Суд Российской Федерации указал, что получение информации о судимости в объеме, необходимом заявителю, реализуется на основании части 1 статьи 2 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» путем устного или письменного обращения.

Довод административных истцов о том, что на практике не удалось получить запрашиваемую информацию в соответствии с Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», не свидетельствует о незаконности оспариваемого Административного регламента.

Содержание и объем информации, подлежащей внесению в справку о судимости, соответствуют целям обработки персональных данных, определенным трудовым и иным законодательством, направленным на недопущение представления неполных сведений о судимости при трудоустройстве или занятии предпринимательской деятельностью в соответствующих сферах, и предусматривают включение в справку сведений об имевшейся у лица судимости для их последующей передачи работодателю или органу, принимающему решение о допуске к осуществлению предпринимательской или иной деятельности определенного вида.

При этом право гражданина на доступ к определенному виду деятельности обеспечено законодательно закрепленными гарантиями.

Так, части вторая и шестая статьи 64 ТК РФ не допускают какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав при заключении трудового договора в зависимости в том числе от обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников, за исключением случаев, в которых право или обязанность устанавливать такие ограничения или преимущества предусмотрены федеральными законами. Отказ в заключении трудового договора может быть обжалован в суд.

В силу частей пятой и восьмой статьи 24 Федерального закона № 135-ФЗ решение коллегиального органа управления саморегулируемой организации оценщиков об отказе в приеме в члены саморегулируемой организации оценщиков может быть обжаловано в арбитражный суд. Аналогичные гарантии содержатся в статье 17 Федерального закона № 114-ФЗ, в части 21 статьи 29 Федерального закона № 221-ФЗ.

Подпунктом 74.3 Административного регламента предусмотрено, что при наличии сведений об имеющейся и имевшейся ранее судимости в соответствующей графе справки о судимости указываются дата осуждения, наименование суда, вынесшего приговор, пункт, часть, статья уголовного закона, по которым лицо было осуждено, срок и вид наказания, дата и основание освобождения, основания снятия судимости.

В соответствующих графах справки о судимости делается отметка «не имеется» только при отсутствии сведений о судимости (в том числе имевшейся ранее), сведений о факте уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования (подпункт 74.1 Административного регламента).

Федеральный закон № 152-ФЗ предписывает, что при обработке персональных данных должны быть обеспечены точность персональных данных, их достаточность, а в необходимых случаях и актуальность по отношению к целям обработки персональных данных. Оператор должен принимать необходимые меры либо обеспечивать их принятие по удалению или уточнению неполных или неточных данных. Обработка персональных данных о судимости может осуществляться государственными органами или муниципальными органами в пределах полномочий, предоставленных им в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также иными лицами в случаях и в порядке, которые определяются в соответствии с федеральными законами (часть 6 статьи 5, часть 3 статьи 10).

С учетом установленной законодательством Российской Федерации компетенции МВД России осуществляет лишь обработку персональных данных в виде совершения действий по предоставлению имеющейся в банке данных информации о факте судимости и уголовного преследования.

Обработка персональных данных заявителя по его письменному заявлению осуществляется не в рамках уголовно-правовых отношений, а в связи с его профессиональной деятельностью и в соответствии с целями обработки, определенными ТК РФ, которым предусмотрено включение в данную справку сведений как об имеющейся, так и об имевшейся у лица судимости.

Оценку предоставляемых МВД России сведений, в том числе на предмет погашения судимости, осуществляют органы и организации, уполномоченные принимать решение о допуске к трудовой или иной деятельности, об ограничении права гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии со статьей 9 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Устранение преступности и наказуемости соответствующего деяния новым уголовным законом означает, с одной стороны, наличие самого деяния, ранее признававшегося преступлением, а с другой – отсутствие в таком деянии преступности и наказуемости по смыслу нового уголовного закона, что не допускает наступления предусмотренных действующим законодательством неблагоприятных последствий, связанных с ограничениями в сфере трудовых прав.

МВД России осуществляет обработку персональных данных в виде совершения действий по предоставлению информации о судимости, в том числе за деяние, которое новым уголовным законом не признается преступлением, и не принимает решение о допуске к трудовой деятельности, непосредственно определяющее правовые последствия, связанные с наличием данной судимости.

По смыслу статьи 86 УК РФ судимость погашается по истечении определенного срока в зависимости от тяжести преступления после отбытия или исполнения наказания, после освобождения от наказания, а при условном осуждении – по истечении испытательного срока.

По истечении указанных в части третьей статьи 86 УК РФ сроков, прошедших после отбытия наказания, судимость автоматически погашается, и для этого не требуется никаких специальных решений должностных лиц.

Особый порядок исчисления сроков погашения судимости определен при досрочном освобождении от отбывания наказания или в случае, когда неотбытая часть наказания была заменена более мягким наказанием. В подобной ситуации срок погашения судимости исчисляется из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного наказаний.

Из изложенного следует, что содержание и объем информации, подлежащей внесению в форму справки, соответствуют целям обработки персональных данных, определенным трудовым и иным законодательством Российской Федерации, направленным на недопущение предоставления неполных сведений о судимости либо об уголовном преследовании при трудоустройстве или занятии предпринимательской деятельностью в соответствующих сферах, и предусматривают включение сведений как об имеющейся, так и об имевшейся судимости для их последующей передачи работодателю или органу, принимающему решение о допуске к осуществлению предпринимательской или иной деятельности определенного вида.

Внесение изменений в Приложение № 6 в части, касающейся исключения указания в справке даты и основания погашения судимости, обусловлено отсутствием у МВД России законодательно установленных полномочий по проведению анализа выдаваемой из банка данных информации о факте судимости и уголовного преследования.



Учитывая, что оспариваемые нормативные предписания Приказа и Приложения № 6 не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают прав, свобод и законных интересов административных истцов, в удовлетворении заявленного требования надлежит отказать в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Митронова Вадима Константиновича, Ганьон Юлии Алексеевны, Куземкиной Натальи Николаевны, Емельянова Александра Сергеевича, Зейгера Ильи Яковлевича, Шуклина Александра Анатольевича, Охотина Евгения Валерьевича о признании недействующим пункта 3 приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 7 ноября 2011 г. № 1121 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования» и приложения № 6 к данному регламенту отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.М. Назарова

