

**ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА
САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул.Московская, 72, г.Саратов, 410042
Тел.: (845-2) 21-02-12; Факс (845-2) 21-09-42

23.03.2017 № 3-12-04/444

на № _____

**Главам (главам администраций)
муниципальных районов
и городских округов области
(по списку)**

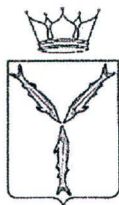
**О предупреждении нарушений
законодательства о контрактной системе**

Настоящим информирую, что министерством экономического развития области в целях профилактики правонарушений в сфере государственных и муниципальных закупок подготовлен подробный аналитический обзор итогов контрольных мероприятий за 2016 год с учетом рекомендаций заказчикам по предупреждению типовых нарушений законодательства о контрактной системе (письмо от 20.03.2017 № 16-7/1211).

Учитывая вышеизложенное, предлагаю Вам в срок **не позднее 10 апреля т.г.** организовать проведение совещаний с подведомственными заказчиками по рассмотрению вышеуказанной информации.

Приложение: копия письма министерства экономического развития области от 20.03.2017 № 16-7/1211 «Об основных итогах контрольной работы в сфере закупок и предупреждении нарушений законодательства о контрактной системе» – на 13 листах.

А.М. Стрелюхин



**МИНИСТЕРСТВО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул.Московская, 72, г.Саратов, 410042
Тел.: (845-2) 21-02-10; Факс (845-2) 27-32-00

20.03.2017 № 16-7/1211
на №

**Об основных итогах контрольной работы
в сфере закупок и предупреждении
нарушений законодательства
о контрактной системе**

**Руководителям органов
исполнительной власти
Саратовской области
и иных органов власти,
финансируемых за счет
средств областного бюджета
(по списку)**

**Главам (главам администраций)
муниципальных районов
и городских округов области
(по списку)**

В целях предупреждения нарушений законодательства при осуществлении закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд до Вашего сведения информацию об итогах контрольной работы за 2016 год и выявленных типовых нарушениях.

В 2016 году министерством проведено 140 плановых и внеплановых проверок соблюдения законодательства РФ о контрактной системе, 6 совместных проверок с Прокуратурой Саратовской области, в ходе которых проверено более 7 тысяч процедур закупок. Рассмотрено 148 материалов о нарушениях, поступивших от контрольных органов местного самоуправления, органов финансового, ведомственного контроля и аудита, 168 производств по делам об административных правонарушениях, возбужденных органами прокуратуры.

Всего в 2016 году по фактам нарушений в сфере областных и муниципальных закупок рассмотрено 513 административных дел, назначено 469 штрафов на общую сумму 4,96 млн рублей.

В 58 % случаев к административной ответственности привлекались руководители заказчиков (273 штрафа – 2,8 млн рублей), в 25 % случаев – контрактные управляющие и работники контрактных служб (117 штрафов – 1,5 млн рублей), в 17 % – члены комиссий (79 штрафов – 0,66 млн рублей).

Выявленные нарушения	Квалификация нарушений по КоАП РФ	Количество штрафов	Сумма штрафов, тыс. руб.
Утверждение документации, определение содержания извещения с нарушением законодательства; включение в описание объекта закупки требований, влекущих ограничение количества участников; установление требований к участникам, не предусмотренных законодательством	ч.4.2, ч. 4.1, ч. 4 ст. 7.30	190	608
Размещение в ЕИС информации и документов с нарушением законодательства	ч.1.4 ст.7.30	78	1 170
Неправомерное признание заявки на участие в аукционе соответствующей документации либо отклонение заявки по основаниям, не предусмотренным законом	ч.2 ст.7.30, ч.6 ст.7.30	75	619
Непредставление, несвоевременное представление информации (сведений) и (или) документов в реестр контрактов	ч.2 ст.7.31	39	780
Принятие решения о способе определения поставщика с нарушением законодательства	ч.1 ст.7.29	32	960
Заключение контракта с нарушением объявленных условий; уклонение от заключения контракта	ч.1, ч.2, ч.3 ст.7.32	19	232
Нарушение сроков размещения в ЕИС информации и документов	ч.1, ч.1.2, ч.1.3 ст.7.30	13	61

Выявленные нарушения	Квалификация нарушений по КоАП РФ	Количество штрафов	Сумма штрафов, тыс. руб.
Изменение условий контракта, в том числе увеличение цены товаров, работ, услуг, если возможность изменения контракта не предусмотрена законодательством	ч.4 ст.7.32	11	220
Нарушение требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика	ч.2.1 ст.7.30	4	40
Осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее 15%	ч.11 ст.7.30	3	105
Неразмещение в ЕИС информации и документов, размещение которых предусмотрено в соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок	ч.3 ст.7.30	2	50
Нарушение порядка и сроков направления в контрольный орган в сфере закупок информации и документов для согласования возможности заключения контракта с единственным поставщиком	ч.2.1 ст.7.29	1	50
Непредставление/несвоевременное представление в контрольный орган информации и документов, либо представление заведомо недостоверных сведений	ч.1 ст.19.7.2	1	15
Невыполнение в установленный срок законного предписания	ч.7 ст.19.5	1	50

Установлены следующие типовые нарушения Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок:

1. По организации работы в сфере закупок

Контрактных служб (контрактных управляющих):

-В ходе плановых проверок установлены факты включения в состав контрактных служб либо назначения контрактными управляющими 54 лиц, не имеющих образования в сфере закупок (ч. 6 ст. 38, ч. 23 ст. 112 Закона).

-В нарушение ч. 3 ст. 38 Закона, п. 9 Типового положения о контрактной службе, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 29.10.2013 № 631 в отдельных случаях:

не назначен руководитель контрактной службы;

при создании контрактной службы без образования отдельного структурного подразделения ее руководителем назначено должностное лицо, не являющееся руководителем или заместителем руководителя заказчика.

-У 11 % заказчиков:

в нарушение ч. 3 ст. 38 Закона, п. 12 Типового положения о контрактной службе отсутствовал порядок взаимодействия со структурными подразделениями заказчика и комиссией по осуществлению закупок, что в отдельных случаях привело к нарушению сроков размещения в ЕИС необходимой информации и документов вследствие их несвоевременной передачи;

положение о контрактной службе не учитывало изменений, внесенных приказом Минэкономразвития России от 26.05.2014 № 294 в Типовое положение, в том числе в части дополнения раздела «Функции и полномочия контрактной службы» пунктом 13 – функцией по организации включения в реестр контрактов информации о контрактах.

-В должностные обязанности контрактного управляющего (работников контрактных служб) не включены функции и полномочия, предусмотренные ч. 4 ст. 38 Закона, в том числе в части размещения в ЕИС информации и документов.

-Выявлены факты размещения в ЕИС информации и документов, а также подготовки разъяснений положений документации должностными лицами, не являющимися контрактными управляющими либо работниками контрактной службы, что является нарушением ч. 4 ст. 38 Закона и Типового положения о контрактной службе, поскольку указанные функции входят исключительно в функции и полномочия контрактных управляющих (работников контрактных служб).

Обращаю внимание, что в случае отсутствия надлежащих полномочий у должностных лиц, в чьих действиях установлены нарушения Закона, имеющие признаки административных правонарушений, осуществляется привлечение к административной ответственности непосредственно руководителя заказчика.

-В нарушение ч. 7 ст. 94 Закона документы о приемке выполненных работ не подписаны заказчиком либо должностными лицами заказчика. Установлены случаи, когда приемка осуществлялась не заказчиком, а подведомственным ему учреждением, в то время как передача полномочий заказчика, возможна только в порядке, предусмотренном ст. 26 Закона.

Комиссий по осуществлению закупок:

-Ненадлежащим образом распределялись права и обязанности членов комиссий. Так, установленное *право* членов комиссии «*знакомиться со всеми представленными документами и сведениями, составляющими заявку*» и «*проверять правильность содержания протоколов*» **в силу Закона должно быть вменено в обязанности**, поскольку ч. 2, ч. 6, ч. 7 и 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ установлена административная ответственность членов комиссии за необоснованный допуск либо неправомерный отказ в допуске к участию в закупке, а также за нарушение требований к содержанию протоколов. Такие случаи выявлены в 64 % плановых проверок.

-Согласно ч. 8 ст. 39 Закона уведомление о дате, времени и месте заседаний комиссии осуществляется непосредственно председателем комиссии, в связи с чем возложение указанных обязанностей на секретаря комиссии – неправомерно (установлено в 14 учреждениях);

-При утверждении состава комиссии по осуществлению закупок не назначены заместитель председателя и секретарь комиссии, в то время как указанное назначение предусматривалось порядком создания и работы комиссии.

-Действующий на момент проверки порядок работы комиссий не был приведен в соответствие с изменениями Закона (в ред. Федеральных законов от 28.12.2013 № 396-ФЗ, от 04.06.2014 № 140-ФЗ, от 31.12.2014 № 498-ФЗ, от 29.06.2015 № 210-ФЗ, от 13.07.2015 № 227-ФЗ).

Так, в 36 % случаев утвержденный порядок работы не учитывал внесенных в Закон изменений, начиная с 2014 года: например, в части порядка приемки и вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок, запросе предложений (ст. 74, 78, 83 Закона), проверки соответствия участников требованиям документации (ст. 31 Закона) и соответствия содержания заявок (ст. 66 Закона).

2. Принятие решения о способе закупки с нарушением Закона

2.1. В 2016 году особое внимание уделялось контролю в части соблюдения заказчиками ограничений при осуществлении закупок малого объема до «100 тыс. рублей» по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона и до «400 тыс. рублей» по п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона. По поступившей из органов власти информации об итогах закупок проведено 29 внеплановых проверок. Информация о нарушениях подтвердилась в 97 % случаев.

Так, вместо допустимого годового объема договоров «до 100 тыс. рублей» (не более 2 млн. руб. или не более 5 %) такие закупки у отдельных заказчиков составили до 12 млн. рублей, или 29 %. В четырех случаях материалы в отношении руководителей заказчиков, которые привлекались к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ повторно, были переданы работодателю для решения вопроса о принятии мер дисциплинарного воздействия.

Всего в 2016 году за превышение допустимого объема закупок «до 100 тыс. рублей» привлечено к ответственности 32 руководителя областных и муниципальных учреждений, общая сумма штрафов составила 960 тыс. рублей.

Практика проведения таких проверок будет продолжена министерством и в 2017 году.

Также в ходе проверки был установлен факт предоставления в контрольный орган недостоверных сведений о доле закупок «до 100 тыс. рублей» – руководитель областного учреждения, предоставивший данные, дополнительно привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.7.2 КоАП РФ.

2.2. Установлен факт неправомерной закупки путем запроса котировок с ценой, превышающей предусмотренный ч. 2 ст. 72 Закона предел, – 500 тыс. рублей.

3. Нарушения при закупках у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – СМП и СОНКО)

3.1. Неисполнение требований Закона об осуществлении закупок у СМП и СОНКО в размере не менее 15 % влечет назначение административного штрафа по ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ в сумме 50 тыс. рублей.

Обращаю Ваше внимание, что в целях исполнения требований ч. 1 ст. 30 Закона возможно установление в извещении о закупке требования о привлечении СМП и СОНКО в качестве субподрядчиков, соисполнителей (ч. 5 ст. 30 Закона).

В настоящее время к таким закупкам в обязательном порядке должны применяться типовые условия, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23.12.2016 № 1466 «Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций».

При применении ч. 5 ст. 30 Закона условие о привлечении СМП и СОНКО в качестве субподрядчиков, соисполнителей включается в контракт с указанием объема такого привлечения, установленного в виде конкретного процента от цены контракта. При этом в контракт должны быть включены все положения об обязанностях и правах поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные типовыми условиями.

3.2. В части контроля соблюдения сроков размещения в ЕИС отчета об объеме закупок у СМП и СОНКО в 2016 году проведено 11 внеплановых проверок.

Установлены случаи нарушения заказчиками предусмотренного ч. 4 ст. 30 Закона срока размещения вышеуказанного отчета в ЕИС – до 1 апреля года, следующего за отчетным годом.

Помимо несвоевременного размещения отчетов, выявлены также факты несоблюдения требований постановления Правительства РФ от 17.03.2015 № 238 к их содержанию.

Среди грубых нарушений в отчетах у СМП и СОНКО – следующие:

- в объем закупок у СМП и СОНКО включены несостоявшиеся конкурентные закупки, по итогам которых контракты заключены на основании п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона;
- вместо уникального номера реестровой записи контракта указан номер закупки;
- отсутствуют уникальные номера реестровой записи контрактов;
- форма отчета не учитывает изменений, внесенных постановлением Правительства РФ от 05.02.2016 № 77.

3.3. При установлении срока оплаты в закупках для СМП и СОНКО, помимо необоснованного увеличения срока оплаты (ч. 8 ст. 30 Закона – не более чем в течение 30 дней, т.е. календарных дней), в ряде случаев не учитывались требования к моменту отсчета такого срока – в то время как в силу Закона это исключительно дата подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 Закона, а не иное событие (например, дата поступления накладной или факт отгрузки товара). Указанное несоответствие условий контракта требованиям Закона квалифицируется по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ. Обращаю внимание, что несоответствия в части условий оплаты по контракту требованиям ч. 8 ст. 30 Закона составляют 9 % от количества нарушений, допущенных при утверждении документации.

4. Нарушения в части содержания документаций о закупках и извещений о запросах котировок

Нарушения требований Закона в части содержания документации о закупках и извещений о проведении запросов котировок являются наиболее распространенными; так, в ходе плановых проверок выявлено 511 нарушений в 253 закупках.

4.1. Установлено 114 фактов необоснованного установления либо неустановления требований к участникам закупок, в т.ч.: 55 – отсутствие единых требований, предусмотренных различными пунктами ч. 1 ст. 31 Закона; 29 – установление излишних

требований к участникам, в том числе о представлении информации в составе заявок; по 15 – необоснованное установление либо отсутствие дополнительных требований по ч. 2 ст. 31 Закона и преимуществ в соответствии со ст. 28 и 29 Закона.

Среди нарушений следующие:

– Не установлен *запрет в отношении организаций Турецкой Республики* при закупках на выполнение работ и оказание услуг, предусмотренный постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457;

– *Преимущества организациям инвалидов либо учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы* в отношении предлагаемой цены контракта неправомерно определены в размере 5 %, в то время как в соответствии с Законом указанный размер устанавливается исключительно в неизменном виде – «до 15 %» – и не может изменяться заказчиком по собственному усмотрению (ч. 2 ст. 28, ч. 3 ст. 29 Закона).

При установлении преимуществ в отношении:

учреждений и предприятий УИС (ст. 28 Закона) необходимо руководствоваться п. 2 постановления Правительства РФ от 14.07.2014 № 649: участнику в составе заявки достаточно представить требование, составленное в произвольной форме, о предоставлении преимуществ, установленных в соответствии со ст. 28 Закона;

организаций инвалидов (ст. 29 Закона) – соответственно п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 341: участник закупки заявляет в произвольной форме свое соответствие критериям, установленным ч. 2 ст. 29 Закона. При этом организация инвалидов, признанная победителем, представляет заказчику требование, составленное в произвольной форме, о предоставлении преимуществ, предусмотренных ст. 29 Закона (п. 4 Правил).

Следует отметить, что закупки с установлением преимуществ для организаций инвалидов возможно осуществлять с установлением для СМП и СОНКО (письмо Минэкономразвития России от 26.07.2016 № ОГ-Д28-8994), однако не следует устанавливать преимущества для учреждений УИС одновременно с СМП и СОНКО, поскольку данные учреждения не могут иметь статуса СМП и СОНКО.

– При осуществлении закупок на выполнение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) не устанавливались *дополнительные требования к участникам закупки* и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона и постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 (ч. 4 ст. 31, ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона);

Обращаю внимание, что согласно Федеральному закону от 28.12.2016 № 489-ФЗ в отношении единых требований к участникам закупок с 9 января т.г. вступила в силу новая редакция п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона (в части расширения субъектного состава – дополнен лицом, исполняющим функции единоличного исполнительного органа, а также включения указаний на ст. 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса РФ), также ч. 1 ст. 31 Закона дополнена новым требованием – п. 7.1 (отсутствие у юридического лица фактов привлечения к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке). Таким образом, в случае установления единых требований к участникам закупки без учета изменений, к заказчикам будет применена административная ответственность.

4.2. В ходе плановых проверок установлен 61 случай нарушения ст. 33 Закона при описании объектов закупок, в том числе: указание действующих ГОСТов, конкретных ТУ производителей, товарных знаков, торговых наименований лекарственных средств; отсутствие характеристик товаров и пр.

– Необходимо учитывать, что с июля 2016 года изменены правила *использования стандартов* – использование документов национальной системы стандартизации при описании объекта закупки в настоящее время является обязательным для заказчиков (п. 2 и 3 ч. 1 ст. 33 Закона). При этом, в случае если заказчику необходимо применить иные показатели (в т.ч. требования, обозначения и термины), он должен

включить в состав документации о закупке обоснование необходимости применения нестандартизированных показателей.

Распространены случаи, когда при подготовке документации заказчиками не были учтены многочисленные изменения в системе стандартизации. Например, использовались ГОСТы, которые отменены: ГОСТ 51865-2010 на макаронные изделия; ГОСТ 53127-2008 на огурцы соленые, ГОСТ 52186-2003 на сок фруктовый (январь – февраль 2015 года), ГОСТ 52696-2008 на масло сливочное, ГОСТ 52094-2003 на ряженку, ГОСТ 52096-2003 на творог, ГОСТ 52092-2003 на сметану (декабрь 2015 года), ГОСТ 108-76 на какао-порошок, ГОСТ 28501-90 на сухофрукты, ГОСТ 14031-68 на вафли, ГОСТ 24901-89 на печенье, ГОСТ 15810-96 на пряники (январь 2016 года).

Для проверки актуальности применяемых стандартов до проведения процедуры закупки заказчиком рекомендуется использовать официальный сайт Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (РОССТАНДАРТ) – www.gost.ru.

Использование устаревших, действующих ГОСТов либо ГОСТов, не имеющих отношение к предмету закупки, образует состав административного правонарушения по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ и влечет неисполнимость требования о поставке товара или выполнении работ соответствующего качества. Впоследствии это может повлечь также другое нарушение – необоснованное изменение условий контракта при его заключении либо исполнении (ч. 1, 2, 4, 5 ст. 7.32 КоАП РФ).

– Напоминаю, что при закупке товаров указание товарных знаков возможно только в случае закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При закупках новой техники включение указаний на товарные знаки недопустимо (п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 64 Закона). Следует учитывать, что практически все наименования оргтехники зарегистрированы производителями, например: «Acer», «Canon», «HP LJ», «Intel Celeron» и пр. Распространенным нарушением также является указание на товарные знаки при закупке бытовых чистящих и моющих средств – «Миф», «Санокс», «Ваниш» и пр.

Наряду с товарными знаками, обращаю Ваше внимание на недопустимость указания на производителя либо на место происхождения товара, а также указания на конкретные технические условия (ТУ), так как ТУ в соответствии с п. 15 ст. 2 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» являются видом **стандарта организации, утвержденным изготовителем продукции или исполнителем работы, услуги**, в связи с чем при указании ТУ невозможно соблюдение п. 1–3 и п. 6 ч. 1 и ч. 3 ст. 33 Закона.

Следовательно, технические условия производства указывают на конкретных производителей, например: ТУ 2514-001-50341858-07 указывает на медицинские перчатки производства ООО «Жасмин Мед».

Неправомерность указания заказчиком в составе документации о закупках страны происхождения в отношении приобретаемого товара подтверждена правовой позицией Верховного Суда РФ (постановление от 19.11.2015 № 202-АД15-1): применение национального режима в отношении объектов закупок возможно только в соответствии с порядком, предусмотренным ст. 14 Закона.

– Помимо актуальности стандарта, также необходимо обращать внимание на устанавливаемые *показатели и характеристики* товаров, работ, услуг.

Так, например, заказчиком неправомерно использованы несуществующие характеристики лекарственного препарата с МНН «Мизопростол» – «200 мг», в то время как такое лекарство с указанной заказчиком дозировкой не было зарегистрировано в госреестре лекарственных средств.

В целях соблюдения объективности описания (п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона) следует учитывать, что существуют разные виды товаров, при этом отдельные характеристики могут существенно влиять на цену. Например, при описании товара шприц ЖАНЭ за-

казчик не указал характеристику многократности применения, в то время как начальная цена была определена как для многоразового товара (для сравнения: многоразовый – 3,7 тыс. рублей, одноразовый – около 80 рублей). Одним из участников был предложен к поставке одноразовый шприц, стоимость которого в 46 раз ниже. В свою очередь, наличие пробела в аукционной документации сделало невозможным отклонение вышеуказанной заявки участника, что могло повлечь условия для неэффективного расходования средств.

4.3. Нарушение требований в части состава и содержания заявки установлены в 107 случаях при проведении плановых проверок, при этом инструкция по заполнению заявок отсутствовала в 24 случаях.

Напоминаю, что *состав и содержание заявки* на участие в аукционе устанавливается заказчиком с учетом требований Закона в зависимости от предмета контракта (товар или работы, услуги) и иных условий закупки. Отсутствие в документации конкретных требований к содержанию заявок увеличивает потенциальные риски их необоснованного отклонения, а также дальнейшего обжалования участниками закупок. Указанное подтверждено Верховным Судом РФ (постановление от 24.08.2015 № 34-АД15-4).

Среди основных нарушений:

не конкретизирован состав первой части заявки относительно того, что является предметом закупки (поставка товара, оказание услуг, выполнение работ либо оказание услуг, выполнение работ, для выполнения, оказания которых используется товар) и какие сведения участник должен представить;

при формировании состава первой части заявки не учитывались изменения, внесенные в п. 1 и 3 ч. 1 ст. 66 Закона в соответствии с Федеральным законом от 31.12.2014 № 498-ФЗ в части изменения информации о товаре. После вступления в силу указанных изменений требование о представлении информации «о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара» – неправомерно;

не указан конкретный вид деятельности, по которому участник должен представить лицензию, свидетельство о допуске СРО – для подтверждения своего соответствия требованию п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона.

Обращаю внимание, что при подготовке инструкции по заполнению заявок заказчику следует руководствоваться письмом ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16. Так, инструкция не должна позволять участникам закупки указать в своих заявках значения, противоречащие требованиям стандартов, и не должна вводить участников закупки в заблуждение. При установлении требований к описанию участниками закупки товаров следует учитывать, что Закон не обязывает участника закупки иметь товар в наличии в момент подачи заявки, в связи с чем участник не сможет указать в заявке отдельные показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

4.4. Установлены случаи несоблюдения заказчиками *принципа достоверности информации* (ч. 3 ст. 7 Закона), что вводит в заблуждение участников закупок:

отдельные показатели (как правило, сроки поставки, порядок оплаты и пр.), установленные заказчиками в извещении, не соответствовали аналогичным показателям в различных частях документации (информационной карте, проекте контракта);

в техническом задании отсутствовали отдельные виды работ, содержащиеся в обосновании начальной (максимальной) цены контракта, либо объем, указанный в техническом задании, превышал указанный в обосновании цены контракта.

Подобные нарушения составляют около 5 % нарушений, выявленных при утверждении документов о закупках (25 из 511).

В части антидемпинговых мер неправомерно устанавливалась возможность заключения контракта после предоставления информации о добросовестности участника по ч. 2 ст. 37 Закона в то время как Н(М)ЦК превышала 15 млн рублей и контракт должен был заключаться только после предоставления полуторакратного размера обеспечения, но не менее чем в размере аванса (ч. 1 ст. 37 Закона).

При разработке документации о закупках не учитывались *изменения законодательства*.

Так, в проекте контракта закупки, размещенной в ЕИС в апреле 2016 года, в части отсрочки уплаты неустоек заказчик неправомерно установил ссылку на постановление Правительства РФ от 05.03.2015 № 196 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек...», в то время как указанное постановление утратило силу 01.01.2016. Следует отметить, что аналогичное постановление Правительства РФ, действовавшее в 2016 году (от 14.03.2016 № 190) утратило силу с 01.01.2017, следовательно, не может учитываться при утверждении документации в настоящее время.

В извещениях о проведении запросов котировок отсутствовали условия признания победителя или иного участника запроса котировок уклонившимся от заключения контракта – в случае непредставления заказчику выписки из единого государственного реестра юридических лиц, таким образом, заказчиками не учитывались изменения, внесенные Федеральным законом от 13.07.2015 № 227-ФЗ и действовавшие с августа 2015 года (п. 4 ч. 1 ст. 73, ч. 11 ст. 78 Закона).

4.5. Нарушения в части применения *национального режима*

В основном, были обусловлены тем, что заказчиками своевременно не учитывались изменения законодательства и иных нормативных правовых актов.

Так, в 2016 году расширен перечень товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, подпадающих под ограничения и условия допуска: приняты постановления Правительства РФ от 22.08.2016 № 832 (пищевые продукты), от 26.09.2016 № 968 (радиоэлектронная продукция).

Кроме того, в 2016 году внесены изменения в постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 (медицинские изделия), от 11.08.2014 № 791 (товары легкой промышленности), от 14.07.2014 № 656 (товары машиностроения).

Так, распространенным нарушением являлось то, что закупки пищевых продуктов (например, масла сливочного – код ОКПД2 10.51.30.100, сахара-песка – код ОКПД2 10.81.12.110, мяса – код ОКПД2 10.12.10.110, 10.11.11.110, рыбы свежемороженой – код ОКПД2 10.20.13.122) осуществлялись без установления ограничения допуска, предусмотренного Постановлением Правительства РФ от 22.08.2016 № 832, в нарушение п.6 ч. 5 ст. 66 Закона в составе второй части заявки не устанавливалась необходимость декларирования участниками наименования страны происхождения и производителя пищевых продуктов.

При осуществлении закупок товаров радиоэлектронной продукции с установлением ограничений и условий допуска по постановлению Правительства РФ от 26.09.2016 № 968 не учитывалось, что предметом одного контракта не могут быть товары, включенные в перечень (принтер – код ОКПД2 26.20.16.120, картридж – код ОКПД2 26.20.16.120), предусмотренный постановлением № 968, и не включенные в него (кабель соединительный код ОКПД2 27.32.13.159).

В отдельных случаях неприменение заказчиками запретов, ограничений и условий допуска товаров, происходящих из иностранных государств, было обусловлено неправильным отнесением товара к определенному коду Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2).

Также выявлены факты нарушений, когда такие запреты, ограничения и условия допуска были установлены только в извещении либо в документации о закупке, что вводило в заблуждение участников.

4.6. Необходимо учитывать, что типовые контракты, разработанные в соответствии с ч. 11 ст. 34 Закона, постановлением Правительства РФ от 02.07.2014 № 606 и размещенные в ЕИС, обязательны к применению при условии одновременного соответствия показателей, указанных в информационной карте, данным, характеризующим конкретную закупку.

При этом согласно позиции Минэкономразвития России (письма от 05.09.2016 № ОГ-Д28-10772, от 14.09.2016 № Д28и-2549, от 23.09.2016 № Д28и-

2593, от 27.09.2016 № Д28и-2543), перемена условий типового контракта, а также удаление условий, не подходящих для конкретной закупки, не помеченных ссылкой и не предполагающих изменения, не представляется возможной. Неприменение действующих типовых контрактов квалифицируется как административное правонарушение по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Исчерпывающий перечень случаев, когда типовые контракты могут не применяться, содержится в ч. 15 ст. 34 Закона, а также в п. 18 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 02.07.2014 № 606.

В настоящее время типовые контракты обязательны к применению, в частности, при закупках:

на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий (приказ Минздрава России от 15.10.2015 № 724н);

на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ; при использовании результатов интеллектуальной деятельности, включаемых в контракты на выполнение работ, оказание услуг и (приказ Минобрнауки России от 21.10.2015 № 1180);

на оказание услуг выставочной и ярмарочной деятельности; услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств; на поставку продукции радиоэлектронной промышленности... (приказ Минпромторга России от 20.02.2016 № 467).

5. Нарушения при размещении информации

5.1. Нарушения при разъяснении положений документаций о закупках составляют 9 % рассмотренных дел об административных правонарушениях по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Как правило, заказчики в нарушение ч. 4 ст. 65 Закона не указывали предмет поступившего запроса в разъяснении положений документации об аукционе, размещенном в ЕИС. Так, например, в случаях, когда в разъяснении заказчик указывал, что «будут внесены соответствующие разъяснения», – невозможно определить, в отношении каких положений документации заказчик планирует такие изменения, поскольку запрос поступает в личный кабинет заказчика и автоматически в ЕИС не размещается. Остальные участники закупки не могут видеть текст запроса с гостевой зоны ЕИС. Обращаю Ваше внимание, что при указании в разъяснении предмета (текста) запроса не должно указываться наименование участника, от которого поступил запрос.

Кроме того, выявлены случаи, когда заказчики в нарушение ч. 5 ст. 65 Закона в разъяснениях (в связи с ошибками либо недостаточным описанием товаров в технических заданиях) по запросам участников изменяли показатели товаров либо дополняли новыми (например, добавляли или изменяли габаритные размеры и вес товаров, требования к их производительности), однако при этом не вносили изменения непосредственно в техническую часть документации.

Необходимо учитывать, что разъяснения не являются частью документации, вследствие чего участники закупок могут не учитывать их при формировании своих заявок. Кроме того, Закон не предусматривает основания для отклонения заявок «по причине несоответствия заявок разъяснениям». Комиссия обязана отклонить заявки только в связи с их несоответствием документации о закупке. Таким образом, в случаях дополнения или изменения условий закупки, внесение изменений в документацию является обязательным для заказчика.

5.2. Нарушения Закона, выразившиеся в размещении информации, несоответствующей Закону по содержанию, составляют 35 % рассмотренных дел об административных правонарушениях по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Как правило, указанные нарушения допускались в извещениях о закупках (неуказание либо неправомерное указание информации о требованиях к участни-

кам; отсутствие информации о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта в форме банковской гарантии); а также размещение недостоверной информации в части сроков поставки либо описания объекта закупки.

5.3. Нарушения Закона, связанные с размещением отчетов об исполнении контрактов, составляют 37 % рассмотренных дел по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

С учетом положений ч. 9–11 ст. 94 Закона, если отдельный этап исполнения контракта завершен, то заказчик должен отразить этот факт в отчете.

Если этапы в контракте не выделены, но частичная приемка и оплата производятся регулярно, то необходимо также составлять отчет об исполнении этапа контракта и размещать его в ЕИС (соответственно, в течение семи рабочих дней) с той периодичностью, с которой осуществляется оплата по контракту (письмо Минэкономразвития России от 09.11.2015 № Д28и-3242). Согласно позиции Минэкономразвития России в качестве этапа исполнения контракта следует принимать отрезок времени, который завершается приемкой товаров, работ, услуг, проведением экспертизы и оплатой исполненных обязательств (письмо от 19.10.2015 № Д28и-3033).

5.4. В 2016 году рассмотрено 39 дел по ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ в связи с нарушениями при направлении информации в реестр контрактов.

Необходимо учитывать, что при формировании информации и документов (далее – сведений) для направления в реестр контрактов в соответствии со ст. 103 Закона, соблюдению подлежат не только сроки направления (три рабочих дня).

Согласно п. 10 Правил ведения реестра контрактов..., утв. постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1084, заказчику следует руководствоваться приказом Минфина России от 24.11.2014 № 136н (далее – Приказ № 136н), который устанавливает порядок формирования и заполнения сведений.

В частности, п. 36 Порядка, утвержденного Приказом № 136н, предусмотрено, какие конкретно сведения должны быть включены в формируемой информации об исполнении контракта.

При этом обращая особое внимание на обязательное размещение в реестре контрактов документов о приемке (п. 13 ч. 2 ст. 103 Закона).

Помимо нарушения сроков, отсутствия документов и информации, выявлены факты размещения недостоверных документов о приемке (п. 13 ч. 2 ст. 103 Закона), информации об оплате (п. 10 ч. 2 ст. 103 Закона) и информации о цене товара (п. 6 ч. 2 ст. 103 Закона).

Обращая внимание, что в декабре 2016 года в Правила..., утвержденные постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1084, внесены изменения в части информации и документов, подлежащих обязательному размещению в реестре контрактов. Подробная информация об изменениях доведена в письмах министерства экономического развития области от 09.12.2016 № 16-7/11478, № 16-7/11479.

Во исполнение новых требований к порядку направления сведений в реестр контрактов заказчикам рекомендуется проанализировать необходимость внесения соответствующих дополнений в документацию о закупках и проекты контрактов. Например, при закупке лекарственных препаратов предусмотреть указание в спецификациях к проектам контрактов сведений о товарах, подлежащих направлению в реестр (МНН, номер рег. удостоверения, наименование держателя или владельца рег. удостоверения, наименование производителя, лекарственная форма, дозировка, количество лекарственных форм во вторичной упаковке).

6. Нарушения, допускаемые комиссиями при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в т.ч. необоснованный допуск либо неправомерный отказ в допуске к участию в закупке (ч. 2, ч. 6 и ч. 7 ст. 7.30 КоАП РФ)

Среди основных нарушений – допуск заявок участников, не содержащих: конкретных характеристик товаров, требования к которым были установлены заказчиком; страны происхождения; документов, представление которых было предусмотрено документацией.

Так, например, комиссиями по осуществлению закупок неправомерно приняты решения о соответствии заявок участников требованиям документации, в то время как такие заявки подлежали отклонению (ч. 3, п. 1 и 2 ч. 4 ст. 67; ч. 2, п. 1 и 2 ч. 6 ст. 69 Закона):

- в заявках отсутствовало наименование страны происхождения товара;
- в первой части заявки отсутствовали конкретные показатели (значения таких показателей) по показателям чувствительности наборов для определения креатинкиназы и концентрации мочевины в сыворотке крови, дозировке сыворотки противостолбнячной;

- участником в первой части заявки указана «длина перчатки 245 мм... толщина манжета 0,8 мм...» при требуемых показателях в документации «250 +/- 0,5 мм» и «0,08 +/- 0,02» соответственно;

- рассмотрена и признана соответствующей первая часть заявки, не содержащая указания, что сок «натуральный, без добавления консервантов и красителей, минимальная массовая доля сока не менее 50 %», в то время как указанные требования к товару были предусмотрены документацией об аукционе;

- рассмотрена и признана соответствующей заявка участника, представившего лицензию на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I–IV класса опасности, выданную иному юридическому лицу, не являющемуся участником закупки и др.

Также напоминаю, что в случае отклонения заявки обоснование причины должно быть четким и ясным, содержать ссылки на конкретные нормы Закона, положения документации, извещения, а также указания на положения заявки. Отсутствие указанных сведений в протоколе, составленном комиссией в ходе закупки, существенно повышает риск обжалования, что может грозить заказчику отменой процедуры закупки. Кроме того, нарушение требований к содержанию протокола квалифицируется по ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ (штраф 10 тыс. рублей).

7. Нарушения при заключении и исполнении контрактов

7.1. При заключении контрактов выявлены следующие нарушения:

- Контракты заключены в отсутствие надлежащего обеспечения исполнения контракта:

- т.е. до момента фактического поступления денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (ч. 1 ст. 34, ч. 4–5 ст. 96 Закона);

- представленная банковская гарантия не отвечала требованиям ч. 3 ст. 96 Закона в части срока ее действия. Так, срок действия банковской гарантии превышал срок действия контракта только на 28 дней, в то время как в силу Закона должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (ч. 1 ст. 34 Закона).

Обращаю внимание, что банковская гарантия должна соответствовать ст. 45 Закона, постановлению Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005. Причины, по которым заказчик может отказать в принятии гарантии, предусмотрены в ч. 6 ст. 45 Закона – данный перечень является исчерпывающим.

Заказчик обязан рассмотреть банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления, при этом обязательным является проверка банковской гарантии на предмет:

- наличия информации о банковской гарантии в реестре банковских гарантий;
- соответствия условиям, указанным в ч.ч. 2 и 3 ст. 45 Закона;
- соответствия требованиям, содержащимся в извещении, документации о закупке, проекте контракта.

- Не соблюдены сроки заключения контрактов, а именно: контракты заключались ранее 7 дней с даты размещения в ЕИС протокола рассмотрения и оценки заявок при проведении запроса котировок (ч. 13 ст. 78 Закона), ранее 10 дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов аукциона (ч. 9 ст. 70 Закона);

- В контрактах отсутствовала информация о конкретных показателях товаров, предложенных победителем в первой части заявки (ч. 1 ст. 34, ч. 2 ст. 70 Закона).

Так, например, установлен случай, когда заказчиками в контракт не была включена информация о весе буханки хлеба, что привело к тому, что в ходе исполнения контракта поставлялся хлеб, меньший по весу.

Обращаю Ваше внимание, что в случае, если в контракт не были включены конкретные показатели товара, заказчик не сможет воспользоваться правом, предоставленным ему в соответствии с ч. 7 ст. 95 Закона: при исполнении контракта ... допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, **указанными в контракте**. То есть из указанной нормы Закона следует, что характеристики товара, работы или услуги, которые будут улучшены, должны быть **предусмотрены** в контракте.

Имели место случаи, когда в контракт включались показатели (характеристики) товара, которые не были предложены участником в заявке: например, в контракт включены различные цвета обуви, в то время как победитель предлагал в заявке обувь только одного цвета.

Установлен факт невключения в контракт перечня товаров, используемых при выполнении работ, в то время как такой перечень был предусмотрен проектом контракта и заявкой участника.

Выявлены случаи, когда в нарушение ч. 1 ст. 34, ч. 2 ст. 70 Закона контракты заключались без указания информации о стране происхождения товара либо при заключении контракта страна происхождения была изменена. Так, в нарушение ч. 1 ст. 34 Закона при заключении контракта неправомерно была изменена страна происхождения лекарственного препарата: в результате вместо предложенного в заявке участника товара производства Австрии, фактически поставлялось лекарство производства Индии.

- Неправомерно изменены условия контракта (ч. 1 ст. 34, ч. 2, 10 ст. 70 Закона):
 - увеличены сроки оплаты контракта, например, с 20 до 30 рабочих дней;
 - увеличен срок действия контракта;
 - контракт дополнен новыми условиями в части предоставления обеспечения, не предусмотренными проектом контракта;

- Контракты на поставку лекарственных препаратов иностранного производства с учетом применения условий допуска, предусмотренных статьей 14 Закона, заключены без 15-процентного снижения цены, что повлекло дополнительное расходование денежных средств (ч. 4 ст. 14, ч. 10 ст. 70 Закона).

Кроме того, установлены нарушения в части неправильного применения антидемпинговых мер (ч. 1 и 2 ст. 37 Закона): так, при снижении цены более чем на 25 %, победитель представил обеспечение исполнения контракта в полуторакратном размере. При этом не было учтено, что в случае установления аванса предоставленное обеспечение должно превышать размер аванса. В результате обеспечение контракта оказалось в два раза менее требуемого размера, как следствие, в случае ненадлежащего исполнения могло не покрыть возможные убытки.

7.2. При исполнении контрактов выявлены следующие нарушения (ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Закона):

- Неправомерно изменены существенные условия контракта:
 - предусмотренный условиями контракта расчет в течение 30 дней по факту поставки изменен на фактически бессрочный – «оплата производится при наличии денежных средств у заказчика...»;

- необоснованно предусмотрен аванс в размере 30 %, в то время как по условиям документации и заключенного контракта оплата предусматривалась по факту выполнения работ;

- Установлен факт неправомерного заключения дополнительного соглашения на выполнение не предусмотренных контрактом работ на сумму 35 тыс. рублей и необоснованное продление сроков выполнения работ на 1 месяц (ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Закона);

– Увеличена цена контракта на оказание услуг охраны без изменения объема оказываемых услуг. Увеличено количество товара и цена контракта более чем на 10 % (ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Закона);

– Обязательства по оплате товара фактически осуществлены заказчиком ранее фактической поставки товара, в то время как согласно контракту оплата должна осуществляться по факту поставки (ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Закона);

– Возврат обеспечения исполнения контракта осуществлен ранее фактической поставки товара (ч. 2 ст. 34 Закона).

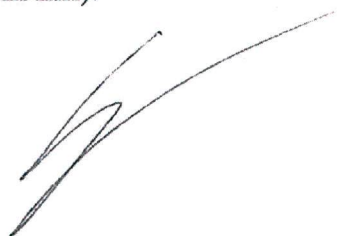
Также необходимо учитывать, что в соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона в случае просрочки обязательств со стороны заказчиков (в том числе по возврату обеспечения исполнения контрактов) поставщик вправе потребовать уплаты пени. Таким образом, нарушение сроков оплаты по контрактам может повлечь дополнительные расходы на уплату пени, а также судебные издержки.

Кроме того, обращаю внимание, что Федеральным законом от 04.07.2016 № 318-ФЗ административная ответственность в сфере закупок дополнена новыми составами правонарушений (ч. 1–4 ст. 7.29.3, ч. 1.5–1.7 ст. 7.30, ч. 8–10 ст. 7.32, ч. 7.3 и ч. 20.1 ст. 19.5 КоАП РФ), в частности за неисполнение обязанностей в части планирования, обоснования, общественного обсуждения закупок и приемки результатов исполнения контрактов. Установлены штрафы в размере от 5 до 50 тыс. рублей.

За повторное нарушение в виде неисполнения предписания контрольного органа в сфере закупок, органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля предусмотрена административная ответственность в виде дисквалификации должностных лиц сроком от одного до двух лет.

В целях предупреждения нарушений законодательства в дальнейшей работе прошу Вас довести настоящую информацию до сведения контрактных управляющих, работников контрактных служб, комиссий по осуществлению закупок и иных должностных лиц, осуществляющих функции в сфере закупок, а также подведомственных учреждений (при их наличии).

Министр



Ю.А. Швакова